



СКУПШТИНСКИ ПРЕГЛЕД ОПШТИНЕ
БАБУШНИЦА

ГОДИНА ММХХVI – БРОЈ 7

БАБУШНИЦА, 06.04.2026.ГОДИНЕ



Република Србија
ВИШИ СУД У ПИРОТУ
Уж.бр. 1/26
02.04.2026.г.
ПИРОТ

У И М Е Н А Р О Д А

ВИШИ СУД У ПИРОТУ, у већу састављеном од судије Бојана Антића, председника већа, Биљане Георгиев и Славице Видановић, чланова већа, одлучујући по жалби одборника СО Бабушница, Стојановић Славише из села Берин Извор, општина Бабушница, кога заступа пуномоћник адвокат Стефан Игњатовић из Пирота, поднетој против одлуке Скупштине општине Бабушница број 000803318 2026 04007 001000 013 005 од 03.03.2026.године, у предмету престанка мандата одборника, у нејавној седници већа, одржаној дана 02.04.2026.године, донео је

П Р Е С У Д У

УСВАЈА СЕ жалба, ПОНИШТАВА СЕ одлуке Скупштине општине Бабушница број 000803318 2026 04007 001000 013 005 од 03.03.2026.године

Образложење

Одлуком Скупштине општине Бабушница број 000803318 2026 04007 001000 013 005 од 03.03.2026.године, констатован је престанак мандата одборника Скупштине општине Бабушница, Славише Стојановићу из Братишевца, са Изборне листе Народни покрет Србије – Бабушница против насиља, пре истека времена на које је изабран, дана 03.03.2026.године, због престанка пребивалишта на територији јединице локалне самоуправе. Ова одлука ће се објавити на веб – презентацији Републичке изборне комисије и у „Скупштинском прегледу општине Бабушница“.

Против напред наведене одлуке жалбу је поднео пуномоћник Славише Стојановића, адвокат Стефан Игњатовић из Пирота, са предлогом да Виши суд у Пироту усвоји жалбу и поништи одлуку Скупштине општине Бабушница о преастанку мандата одборника СО Бабушница због престанка пребивалишта на територији општине Бабушница број 000803318 2026 04007 001000 013 005 од 03.03.2026.године, те да се СО Бабушница обавезе да жалиоцу накнади трошкове поступка у износу од 120.000 динара.

У поднетој жалби жалилац наводи да је побијано решење незаконито и неправилно јер је приликом његовог доношења погрешно утврђено чињенично стање, погрешно су примењене одредбе закона и учињене су повреде одредаба поступка због тога што у образложењу оспореног решења нису наведени разлози који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на решење какво је дато у диспозитиву. Одлука је заснована на правно нетачној претпоставци о коначности управног акта. СО Бабушница засновала је своју одлуку на тврдњи да је решење Министарства унутрашњих послова којим је пасивизирана адреса пребивалишта жалиоца постало коначно. Та тврдња није тачна. Решење МУП РС, ПУ Пирот, ПС Бабушница број 205-8/24 од 31.10.2024. године, пасивизирано је пребивалиште жалиоца на адреси село Братишевац, ул. Школска бр.29, Бабушница и наложено му је да пријави адресу на којој станује. Против наведеног решења благовремено је изјављена жалба преко пуномоћника – адвоката. Другостепено решење по изјављеној жалби није достављено пуномоћнику, иако се у списима предмета налази уредно приложено пуномоћје. Другостепено решење орган није хтео да достави пуномоћнику странке ни након пријема ургенције, због чега је тужбом због ћутања управе од 30.09.2025. године покренут поступак пред Управним судом, који је још увек у току. Из мишљења МУП-а, Кабинета министра 01 број 021-128/26-3 које је достављено СО Бабушница, председнику, као и из дописа ПУ Пирот, ПС Бабушница, произилази тврдња да је решење којим је пасивизирана адреса пребивалишта „постало коначно“. Та констатација је правно нетачна, будући да другостепено решење није уредно достављено пуномоћнику, самим тим, није наступила коначност. Скупштина општине је дакле своју одлуку засновала на правно непостојећој чињеници. Такође, у жалби се наводи да је спорна одлука донета на основу дописа органа а не на основу управног акта. Из дописа полиције произилази да је пасивизација адресе пребивалишта спроведена у посебном управном поступку и да је против тог решења покренут управни спор пред Управним судом. То значи да питање пребивалишта није правноснажно решено, већ се о њему и даље води судски поступак. У таквој ситуацији орган локалне самоуправе није могао са сигурношћу утврдити да је одборнику престало пребивалиште, јер се о тој чињеници још увек води спор пред надлежним судом. Посебно је значајно да је одборник током читавог поступка обавештавао Скупштину општине о свом пребивалишту и достављао доказе о адреси на којој живи. Из достављене документације произилази да је Скупштини општине доставио писмена изјашњења уз која је приложио копију личне карте, као јавну исправу из које се види адреса његовог пребивалишта. Лична карта, као јавна исправа, доказује податке који су у њој уписани све док се не докаже супротно, па је орган био дужан да тај доказ оцени и да утврди стварно чињенично стање. Уместо тога, Скупштина општине је своју одлуку засновала искључиво на дописима полиције, не утврђујући да ли лице заиста живи на територији општине нити где се налази његово стварно пребивалиште. На тај начин орган је занемарио доказе које је одборник доставио и није утврдио чињенице које су од суштинског значаја за одлучивање, тако да чињенично стање није поуздано утврђено. Пуномоћник у жалби наводи да пасивизација адресе не значи губитак пребивалишта. Пасивизација адресе представља административну меру у евиденцији пребивалишта и не значи аутоматски губитак пребивалишта у Р Србији нити нужно значи да лице нема пребивалиште на одређеној територији. Жалилац се у жалби позива на одредбе чл.3, чл.11 и чл.18. Закона о пребивалишту и боравишту грађана. Наводи да пасивизација адресе значи само да је адреса у евиденцији означена као неактивна. Да је тврдња да жалилац нема пребивалиште на територији општине Бабушница нетачна произилази из самог решења МУП РС, ПУ Пирот, ПС Бабушница од 31.10.2024.године којим му је пасивизирана адреса. У образложењу овог решења је наведено да је орган утврдио да Стојановић Славиша не живи на адреси ул. Школска бр.2, Братишевац већ на адреси ул. Милентија Поповића бр.20, Бабушница. Према оперативним подацима и сазнањима МУП-а, његова права адреса на којој живи је и даље била у Бабушници. На седници СО Бабушница одржаној дана 03.03.2026.године жалилац је доставио копију личне карте из које се може

утврдити да му је адреса село Берин Извор, ул. Белега бр.80. Бабушница. Скупштина општине није ценила ове доказе, нити је утврђивала стварно чињенично стање у погледу пребивалишта. Жалилац никада није променио пребивалиште и исто је на територији општине Бабушница.

Такође, у жалби се наводи да је одлука о престанку мандата одборника Славише Стојановића донета у ситуацији када Скупштина општине није била правилно конституисана у погледу броја одборника који учествују у раду и одлучивању. Статутом општине Бабушница прописано је да Скупштина општине има 23 одборника. У тренутку одржавања седнице дана 03.03.2026. године број одборника чији су мандати верификовани је био 22 укључујући и одборника Славишу, јер још увек није констатован престанак његовог мандата. Нису били испуњени услови за одлучивање. Међутим, у поступку гласања о престанку мандата Стојановић Славиши учествовало је и лице Кристина Алексић, иако у том тренутку њен мандат још увек није био верификован. Из самог дневног реда седнице произилази да је верификација мандата Кристине Алексић била посебна тачка дневног реда која је уследила тек након доношења одлуке о престанку мандата Славиши Стојановићу. Тек након те тачке дневног реда Кристина Алексић је положила заклетву и тиме стекла право да учествује у раду и одлучивању Скупштине. То значи да је у моменту гласања о престанку мандата Славиши Стојановићу, лице Кристина Алексић учествовало у гласању без претходно верификованог мандата, односно без статуса одборника.

Општина Бабушница је преко Општинског правобранилаштва у Бабушници доставила одговор на жалбу од 13.03.2026.године, у којој је навела да оспорава наводе из жалбе као неосноване и предлаже да Виши суд одбије жалбу Славише Стојановића као неосновану и потврди одлуку СО Бабушница којом је констатован престанак мандата одборнику Славиши Стојановићу. У одговору је наведено да је Одлука СО Бабушнице донета у складу са одредбама Закона о локалним изборима којима је прописано да одборнику престаје мандат пре истека времена на које је изабран ако му престане пребивалиште на територији јединице локалне самоуправе. У поступку доношења оспорене одлуке Скупштина општине је прибавила службене податке од МУП Србије, ПУ Пирот, из којих произилази да је подносиоцу жалбе пасивизирана адреса пребивалишта на територији општине Бабушница и да се у службеним евиденцијама не води као лице са пријављеним пребивалиштем на територији општине. У надлежности Скупштине као органа локалне самоуправе није да преиспитује законитост аката које доноси МУП, већ је дужан да своје одлуке заснива на подацима из службених евиденција надлежних органа. Наводи жалбе да решење МУП бр.205-8/24 од 31.10.2024. године којим се пасивизира пребивалиште лицу Стојановић Славиши није коначно, нису од утицаја на законитост оспорене одлуке. Чак и у случају да се против наведеног решења води поступак пред Управним судом, та околност не спречава орган јединице локалне самоуправе да на основу прибављених података из службених евиденција надлежног органа, утврди чињеницу да одборник нема пребивалиште на територији општине. Пре доношења саме одлуке дана 26.02.2026.године у просторијама СО Бабушница, Председник скупштине је обавио информативни разговор са овде подносиоцем жалбе и предочио му је да су се стекли законски услови за престанак његовог мандата, сходно одредбама чл.67.став.1.тач.5.Закона о локалним изборима.

Наводи подносиоца жалбе да се из фотокопије личне карте потврђује да исти има пребивалиште на територији општине Бабушница нису од утицаја на законитост оспорене одлуке. Иако подаци из личне карте показују да лице има пребивалиште на одређеној територији то не значи да је пребивалиште непроменљиво јер је управо због тога дошло до пасивизације адресе. На седници СО Бабушница одржаној дана 03.03.2026.године кворум је био обезбеђен, будући да су седници присуствовала 22 одборника од укупно 23. О престанку мандата се не гласа већ се само констатује престанак, сходно чл.69. Закона о локалним

изборима. Гласање Крстине Алексић којој је наводно мандат касније верификован није предмет овог поступка, али је њено гласање и учешће на самој седници у складу са чл.16. Пословника Скупштине општине Бабушница којим је прописано да у гласању могу учествовати и кандидати за одборнике којима су мандати додељени у складу са законом и имају уверење изборне комисије да су изабрани. Општински правобранилац је предложила да суд одбије жалбу подносиоца као неосновану и потврди одлуку Скупштине о престанку мандата.

Скупштина општине Бабушница доставила је Вишем суду у Пироту дана 16.03.2026.године у 11,48 сати, одговор на жалбу са ожалбеном одлуком и пратећом документацијом.

У поступку испитивања поднете жалбе Виши суд у Пироту је најпре оценио да ли је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица те је на основу одредбе чл.70.Закона о локалним изборима утврдио да је жалба поднета од стране овлашћеног лица и у роковима предвиђеним овим чланом.

Одредбом чл.70.Закона о локалним изборима прописано је да против одлуке скупштине којом се констатује да је одборнику престао мандат, одборник којем је констатован престанак мандата може поднети жалбу Вишем суду на чијем подручју се налази седиште скупштине у року од 7 дана од дана доношења те одлуке. Жалба се подноси преко скупштине, која је дужна да у року од два дана од дана пријема жалбе достави Вишем суду жалбу и све списе тог предмета. Виши суд доноси одлуку по жалби у року од 30 дана од дана пријема жалбе са списима. Виши суд је увидом у списе предмета утврдио да је спорна одлука СО Бабушница донете дана 03.03.2026.године, а да је жалба поднета путем поште дана 10.03.2026.године, те је иста поднета у законском року од 7 дана, и поднета је од стране одборника Славише Стојановића те је и допуштена.

Иза тога, суд је приступио решавању поднете жалбе од стране пуномоћника одборника Славише Стојановића, адвоката Стефана Игњатовића из Пирота, и исту усвојио и ожалбену одлуку поништио из следећих разлога:

Одредбом чл.67.ст.1.тач.5.Закона о локалним изборима, прописано је да пре истека времена на које је изабран одборнику престаје мандат ако му престане пребивалиште на територији јединице локалне самоуправе.

Одредбама чл.69. Закона о локалним изборима прописано је да Скупштина доноси одлуку којом констатује да је одборнику престао мандат одмах након што прими обавештење о разлозима за престанак његовог мандата, на седници која је у току, односно на првој наредној седници. Одлука којом се констатује да је одборнику престао мандат објављује се на веб- презентацији.

Одредбом чл.141.став 4. Закона о општем управном поступку „Службени гласник РС“, бр.18/16 и 95/18), који се сходно примењује, на основу одредбе чл.8.ст.2.Закона о локалним изборима, између осталог, прописано је да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање странке, чињенично стање и доказе, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

Сходно чл.18.ст.1. и 2. Закона о пребивалишту и боравишту грађана (Сл.гл.РС бр.87/2011) прописано је да на захтев суда, органа државне управе, другог органа или организације, као и другог правног или физичког лица, које има оправдан правни интерес, надлежни орган врши

проверу чињенице сталног становања, односно привременог боравка на адреси на којој је грађанин пријавио пребивалиште, односно боравиште. Ако утврди да грађанин не станује на адреси на којој има пријављено пребивалиште, односно боравиште или ако утврди да је приликом пријаве пребивалишта, односно боравишта дао неистините податке, надлежни орган доноси решење којим пасивизира адресу пребивалишта, односно боравишта.

Веће Вишег суда у Пироту налази да је несумњиво да је МУП РС; ПУ Пирот, ПС Бабушница дана 31.10.2024.године донела решење да се пасивизира пребивалиште лицу Стојановић Славиши, од оца Саве, рођеном 01.05.1967. године у Пироту, на адреси у месту Братишевац, ул. Школска бр.029, општина Бабушница. Истим решењем наложено је лицу Стојановић Славиши да у року од 8 дана од дана пријема решења пријави пребивалиште и адресу на којој станује.

Сама чињеница да је против овог решења пуномоћник лица Стојановић Славише, поднео тужбу пред Управним судом, због ђутања управе, дана 30.09.2025.године, указује да је ово решење коначно, односно да се више против њега не може изјавити жалба у управном поступку. С тим у вези, наводи жалбе који указују супротно су неосновани.

Такође, неосновани су наводи жалбе да у гласању на седници СО Бабушница од 03.03.2026.године, није могла да учествује Кристина Алексић, с обзиром да је положила заклетву за одборника тек након што је Скупштина донела одлуку о престанку мандата одборнику Славиши Стојановићу. Ово из разлога јер је Пословником СО Бабушница у чл.6. прописано да у гласању могу учествовати кандидати за одборнике којима су мандати додељени у складу са законом и који имају уверење изборне комисије да су изабрани. У конкретном случају, Кристина Алексић је била кандидат за одборника а дневни ред СО Бабушница од 03.03.2026.године је предвиђао у тачки 2. предлог одлуке о поновном потврђивању мандата одборника СО Бабушница Кристини Алексић. Такође, ова чињеница, с обзиром да је скупштина имала кворум и да је потребна констатација за доношење спорне одлуке, није одлучујућа за одлуку по жалби.

Такође, суд је утврдио да се дана 26.02.2026.године, Скупштина општине Бабушница обратила Полицијској станици у Бабушници захтевом за доставу података о пребивалишту одборника Славише Стојановића. Полицијска станица у Бабушници је обавестила СО Бабушницу да је увидом у службене евиденције ПС Бабушница на дан 26.02.2026. године утврђено да Стојановић Славиша, рођен 01.05.1967. године имао пријављено пребивалиште у селу Братишевац, ул. Школска бр.029, општина Бабушница, до дана 06.02.2025. године. На основу напред наведеног дописа СО Бабушница је констатовала да именовано лице на дан 26.02.2026. године нема пријављено пребивалиште на територији општине Бабушница, те да је пребивалиште престало закључно са даном 06.02.2025.године.

Дана 02.03.2026.године, Одбор за административно- мандатна питања, избор именовања и награде поднео је СО Бабушница Извештај са предлогом за утврђивање престанка мандата одборника, у коме је наведено да је одбор на основу дописа МУП-а, 01 број:021-128/26-3 од 18.02.2026.године и дописа ПС Бабушница 03.3210.број:205-245/26 од 26.02.2026.године, утврдио да одборник Славиша Стојановић, изабран са Изборне листе Народни покрет Србије – Бабушница против насиља, нема пребивалиште на територији општине Бабушница и да му због престанка пребивалишта на територији јединице локалне самоуправе, престаје мандат одборника пре истека времена на које је изабран, те је утврдио предлог Одлуке о престанку мандата одборника Скупштине општине Бабушница због престанка пребивалишта на територији општине Бабушница.

Дана 03.03.2026. године, одборник Славиша Стојановић је доставио допис СО Бабушница, председнику СО Бабушница у коме га је обавестио да је дана 27.02.2026.године променио адресу пребивалишта село Братиневац улица Школска бр.29, те да му је садашња адреса на којој је пријављен село Берин Извор, улице Белега бр.80. Као доказ доставио је копију личне карте из које се може утврдити да је његова адреса село Берин Извор, ул. Белега бр.80, општина Бабушница. Датум промене адресе је 27.02.2026.године.

Након тога је СО Бабушница на седници од 03.03.2026.године донела одлуку о престанку мандата одборника СО Бабушница Славиши Стојановићу, због престанка пребивалишта на територији општине Бабушница.

Виши суд у Пироту налази да је жалба пуномоћника Славише Стојановића, адвоката Стефана Игњатовића из Пирота основана.

Несумњиво је да по Закону о локалним изборима мандат одборника престаје, између осталог и ако изгуби пребивалиште на територији јединице локалне самоуправе. Међутим у конкретном случају, пасивизација адресе одборника Стојановића, извршена од стране МУП РС, значи да је претходно пребивалиште престало да важи.

Решењем МУП РС о пасивизацији адресе од дана 31.10.2024.године, у ставу 2. решења, наложено је лицу Стојановић Славиши да у року од 8 дана од дана пријема решења пријави пребивалиште и адресу на којој борави. Он то није учинио све до дана 27.02.2026.године, а што се може видети из фотокопије личне карте коју је доставио СО Бабушница дана 03.03.2026.године.

Виши суд у Пироту налази да се престанак мандата утврђује на основу чињеничног стања које постоји у тренутку када скупштина одлучује, а не у тренутку када је полиција послала обавештење или кад је Административни одбор формирао предлог.

Одредбом чл.67.Закона о локалним изборима наводи се да мандат престаје ако одборник промени пребивалиште ван територије јединице локалне самоуправе. Како је одборник доказао да му је пребивалиште и даље на територији општине Бабушница, законски услов за престанак мандата није испуњен. Скупштина утврђује чињенице, а улога полиције је само да достави обавештење. Скупштина односно њен Административни одбор, припрема предлог на основу тих информација. Међутим, коначну одлуку доноси скупштина на седници и она је дужна да узме у обзир све релевантне доказе који су јој достављени до тренутка гласања. Ако је одборник на самој седници, пре гласања, показао личну карту са адресом на територији општине Бабушница, то значи да су се околности промениле и да разлози за престанак мандата више не постоје у тренутку одлучивања. Закон не прописује да мандат престаје аутоматски самом променом адресе или пријемом обавештења од МУП-а, већ је уместо тога прописана скупштинска процедура. Скупштина утврђује да је дошло до престанка мандата, до тада обавештење полиције је само информација коју скупштина треба да обради и на основу које доноси коначан акт.

Из напред наведених чињеница, јасно се утврђује да је одборник Славиша Стојановић у тренутку доношења ожалбеног решења имао пријављено пребивалиште на територији општине Бабушница. Доставио је важећу личну карту са новом адресом, што значи да је у тренутку пријаве нове адресе пријавио пребивалиште и отклонио разлог због кога би његов мандат могао престати.

С тим у вези, јасно је да је СО Бабушница дана 03.03.2026.године донела спорну одлуку на основу решења о пасивизацији адресе од 31.10.2024.године, и на основу обавештења РС

Бабушница од 19.11.2025.године и 26.02.2026.године, а није узела у обзир касније промене и то од 27.02.2026.године. У том моменту, одборним Славиша Стојановић имао је нову личну карту са пребивалиштем на територији Општине Бабушница.

Имајући у виду напред утврђене чињенице, Виши суд у Пироту налази да су наводи жалбе основани, првостепени орган је погрешно и непотпуно утврдио релевантну чињеницу, да ли у тренутку доношења ожалбеног решења одборник има пријављено пребивалиште на територији општине Бабушница. Како је ову релевантну чињеницу погрешно утврдио, погрешно је примењена и одредба чл.67.Закона о локалним изборима када је донета одлука о престанку мандата, пре истека времена на које је одборник изабран.

Из ових разлога, Виши суд у Пироту је ожалбену одлуку поништио као незакониту и донео решење као у изреци.

ВИШИ СУД У ПИРОТУ, дана 02.04.2026. године, Уж.бр.1/26

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА,

Бојан Анђић, с.р.



за тачност исправка,

С А Д Р Ж А Ј

СКУПШТИНА ОПШТИНЕ БАБУШНИЦА

1. Пресуда о поништавању одлуке Скупштине општине Бабушница број 000803318
2026 04007 001000 013 005 од 03.03.2026. године1

Уређивачки одбор

СКУПШТИНСКОГ ПРЕГЛЕДА ОПШТИНА БАБУШНИЦА
